УИД: 86MS0023-01-2022-004068-38

дело № 1-1-2301/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 февраля 2024 года город Покачи

Мировой судья судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Янбаева Г.Х. (ХМАО – Югра г. Покачи, пер. Майский, дом № 2),

при секретаре Морару Н.В.,

с участием государственного обвинителя заместителя прокурора Нижневартовского района Ивашкина С.А.,

защитника адвоката Плохотниковой Г.О.,

подсудимого Кайтмазова М.М.,

потерпевшего Ямнова А.В.,

рассмотрев ходатайства потерпевшего Ямнова А.В., подсудимого Кайтмазова М.М. о прекращении уголовного дела в отношении Кайтмазова Магомедрасула Магомедовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением,

УСТАНОВИЛ:

Кайтмазов М.М. обвиняется в том, что 18 февраля 2023 года в период времени с 18 часов 00 минут до 18 часов 44 минуты, находясь возле магазина «Магнит», расположенного по адресу улица Ленина дом №4/1 в г. Покачи ХМАО - Югры, в ходе ссоры, возникшей на почве личных внезапно возникших неприязненных отношений с Ямновым Александром Викторовичем, действуя умышленно, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни и здоровья человека, нанес не менее двух ударов в область лица Ямнова А.В., в результате чего причинил последнему согласно заключению эксперта № 2030 от 15.11.2023 травму лицевого скелета в виде закрытых переломов костей носа справа, медиальной стенки правой гайморовой пазухи, перпендикулярно пластинки со скоплением крови в лобной, правой гайморовой пазухи и ячейках решетчатой кости, причинившие средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья (более 21 дня), гематома в затылочной области головы слева, которая не причинила вред здоровью, так как не влечет за собой расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

Данные действия Кайтмазова М.М. квалифицированы как преступление, предусмотренное частью 1 статьи 112 УК РФ - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека, но вызвавшее длительное расстройство здоровья.

Потерпевший Ямнов А.В. в судебном заседании обратился к мировому судье с ходатайством о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, суду сообщил, что подсудимый принёс ему свои извинения, он его простил, неприязненных чувств друг к другу не испытывают, претензий к нему не имеет.

Подсудимый Кайтмазов М.М. в судебном заседании также, заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, суду сообщил, что ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей стороной поддерживает, так как он принёс потерпевшему извинения, которые он принял, потерпевший к нему претензий не имеет, примирение состоялось, расходы потерпевшего, связанные с покупкой лекарственных средств ему возмещены. Последствия прекращения дела по данному основанию подсудимому разъяснены и понятны.

В судебном заседании защитник подсудимого адвокат Плохотникова Г.О. поддержала ходатайство потерпевшего, подсудимого, просила уголовное дело в отношении своего подзащитного прекратить.

Государственный обвинитель Ивашкин С.А. возражал против прекращения уголовного дела, указывая, что подсудимый ранее судим, обстоятельства того, что судимости погашены не отменяют того факта, что подсудимый не впервые привлекается к уголовной ответственности.

Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10108000/entry/76) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред (ст. 25 УПК РФ).

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со ст. [76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда.

Под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10108000/entry/76) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/71551274/entry/210) постановления. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим (п. 10).

При обсуждении заявленного ходатайства, после оглашенного государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения подсудимый Кайтмазов М.М. суду сообщил, что вину в совершении он признаёт в полном объеме.

При разрешении заявленного ходатайства мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, конкретные обстоятельства дела, позицию потерпевшего.

Судом удостоверено, что Кайтмазов М.М. вину свою в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации признаёт, осознает характер и последствия заявленного им и потерпевшим ходатайств о прекращении уголовного дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, мировой судья в качестве смягчающего обстоятельства признает наличие у подсудимого чистосердечного признания (том 1 л.д. 45).

Других обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому судом не усматривается.

Обстоятельств, отягчающих наказание Кайтмазову М.М., в соответствии с положениями ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации не установлено.

Заслушав участников уголовного судопроизводства, проанализировав материалы уголовного дела**,** и принимая во внимание, что согласно ч.2 ст.15 УК РФ преступление, совершенное Кайтмазовым М.М. является преступлением небольшой тяжести, учитывая характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности подсудимого, который регистрации по месту жительства (месту пребывания) не имеет, не работает, его семейное положение, который холост, малолетних, несовершеннолетних детей не имеет, по месту жительства характеризуется посредственно (том 1 л.д. 240), к административной ответственности не привлекался (том 1 л.д. 235-238, 240), на учете у врачей психиатра и психиатра-нарколога не состоит (том 1 л.д.225, 227), прошедший военную службу (том 1 л.д.233), ранее не судимого (том 1 л.д.219-221), вину признал, в содеянном раскаялся, смягчающее наказание обстоятельство, и его отношение к содеянному - вину признал и раскаялся, суд считает, что ходатайства потерпевшего, подсудимого обоснованы и подлежат удовлетворению, а дело прекращению.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в [статьях 75](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10108000/entry/75), [76](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10108000/entry/76), [76.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10108000/entry/761) и [76.2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10108000/entry/762) УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо в том числе предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости).

Гражданский иск по настоящему уголовному делу не заявлен.

Вещественных доказательств по уголовному делу нет.

Согласно [ст. 132](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/132) УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за [счет](https://mobileonline.garant.ru/#/document/70548676/entry/5) средств федерального бюджета.

В силу [ч. 2 ст. 131](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/13102) УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению.

В соответствии с ч.1 ст.[132 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-132/) процессуальные издержки в виде сумм, выплачиваемых адвокату за оказание юридической помощи, как в ходе предварительного расследования в размере 22 356 рублей, так и в ходе рассмотрения дела в суде в размере 21 840 подлежат взысканию с подсудимого, который трудоспособен и освобождению от их уплаты не подлежит.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении Кайтмазова Магомедрасула Магомедовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии со статьей 25 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Кайтмазову Магомедрасулу Магомедовичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Взыскать с Кайтмазова Магомедрасула Магомедовича в доход государства процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения адвоката в размере 44 196 рублей 00 копеек.

Постановление может быть обжаловано в Нижневартовский районный суд ХМАО - Югры через мирового судью судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района ХМАО – Югры в течение 15 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционных жалобы и (или) представления, вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: подпись

Копия верна

Мировой судья Г.Х. Янбаева